



4TO. ENCUENTRO NACIONAL DE GESTIÓN CULTURAL MÉXICO
GESTIÓN CULTURAL Y COMUNIDADES



El rol de la participación cultural en el bienestar subjetivo en México

Reyes Martínez, Javier ¹; Oscar Alfonso Martínez Martínez²

¹ Boston College; Universidad Iberoamericana Ciudad de México

² Universidad Iberoamericana Ciudad de México

Resumen

Esta presentación tiene como objetivo examinar si las relaciones entre la participación cultural y el bienestar subjetivo son significativas en la población mexicana. Con los datos de la Encuesta de Bienestar Autorreportado 2012 (BIARE) realizamos varios análisis de regresión logística ordinal. Los resultados revelan que leer libros, leer artículos, participar en clases de arte y asistir a películas y teatro (categorías de participación cultural) están asociados, en diferentes razones de ocurrencia (*odds*) y probabilidades, con la satisfacción con la vida, emociones positivas y el equilibrio afectivo, pero no con las emociones negativas (todos componentes del bienestar subjetivo). Además, las redes de apoyo social, la integración social y la confianza (dimensiones del capital social) presentan efectos estadísticamente significativos y positivos sobre la satisfacción con la vida, las emociones positivas y el equilibrio afectivo; y efectos negativos y significativos sobre las emociones negativas. Estos resultados enfatizan, primero, que la relación entre la participación cultural y el bienestar subjetivo en México debe estudiarse en sus categorías y componentes separados. En segundo lugar, que el enfoque del capital social potencialmente proporciona ideas críticas en la comprensión del fenómeno.

Palabras clave: Bienestar subjetivo; participación cultural; emociones positivas; emociones negativas; equilibrio afectivo

Introducción

En los últimos años, la participación cultural ha sido uno de los temas de derechos culturales más debatidos debido a su supuesto impacto social e individual en el bienestar personal (Belfiore y Bennett, 2008). La relación entre participación cultural y bienestar se ha abordado en políticas públicas e intervenciones sociales (Belfiore y Bennett, 2008; Daykin et al., 2018) porque se ha asumido que mejora el desarrollo humano (Mundet et al., 2017) y las capacidades (González, 2014),



contribuye a la inclusión social (Hampshire y Matthijsse, 2010; Perkins y Williamon, 2014), reduce el aislamiento social y los sentimientos de soledad (Toepoel, 2011) o conduce a comunidades más fuertes (Hampshire y Matthijsse, 2010).

Sin embargo, la relación entre participación cultural y bienestar sigue siendo un fenómeno ambiguo. Según algunos autores, la relación entre la participación cultural y el bienestar no se ha explorado completamente (Toepoel, 2011; Michalos, 2005; Mundet et al., 2017), es inconsistente e inconclusa (Hampshire y Matthijsse, 2010) o está incompleta (Perkins y Williamon, 2014). Algunos autores sugieren que las principales razones de esta incertidumbre son la ausencia de un conjunto coherente de hallazgos, la falta de consenso en el concepto de cultura (McCarthy y Jinnat, 2001), y una perspectiva aún debatida sobre lo que constituye el bienestar o sus componentes (Galloway, 2006).

Por estas razones, hay múltiples intentos de aclarar la relación entre la participación cultural y el bienestar evitando la sub o la sobrerrepresentación excesiva de los conceptos y sus dimensiones y componentes. Por ejemplo, en la participación cultural, varios autores y organizaciones internacionales señalan en que puede ser un proceso (Coelho, 2000), un acto intencional (UNESCO, 2006), una capacidad o una posibilidad (Grupo Friburgo, 2005) donde individuos y colectivos aspiran a disfrutar su patrimonio cultural, el acceso a su identidad, hacer uso de su autodeterminación y seguir cualquier forma de vida (UNESCO, 2001; Grupo Friburgo, 2005; UNESCO, 2006; UNESCO, 2014).

Hay menos acuerdo sobre lo que constituye el bienestar. Para la OCDE (2017), el bienestar sigue siendo un concepto muy difícil de evaluar porque se compone de una multitud de aspectos que incluyen varias dimensiones de calidad de vida, condiciones materiales y sostenibilidad. Siendo el concepto de bienestar tan amplio, es importante limitar el alcance del impacto de la participación cultural

en él. Un creciente cuerpo de evidencia ha puesto la dimensión del bienestar subjetivo como un componente confiable y válido del bienestar (OCDE, 2013).

En el bienestar subjetivo, los individuos brindan respuestas subjetivas a condiciones objetivas (Helliwell y Putnam, 2004) con el propósito de examinar las experiencias de la vida desde las circunstancias del propio individuo (Diener y Suh, 1997). Los académicos representan el bienestar subjetivo con diferentes estructuras, aunque en común incluyen los componentes de satisfacción con la vida, emociones positivas, emociones negativas y balance afectivo (Angner, 2010; Jovanovic, 2011; Martínez-Martínez et al., 2018; Diener y Suh, 1997; Stiglitz et al., 2009; Steel et al., 2008). Según varias fuentes, los componentes del bienestar subjetivo deben medirse por separado (Stiglitz et al., 2009; OECD, 2013) porque son distintos y están relacionados diferencialmente con otros determinantes del bienestar (Tay et al., 2011), y porque resultan en un componente no se puede generalizar en los demás (Jovanovic, 2011). Este procedimiento también permitirá una mejor comprensión de los predictores del bienestar subjetivo (Stiglitz et al., 2009).

En México, la relación entre participación cultural y bienestar subjetivo ha recibido poca atención. Según la OCDE (n.d.; 2017), en México, la satisfacción con la vida alcanzó su puntaje más alto en 2013 (8.0 / 10.0), pero en 2017, cayó drásticamente (6.6 / 10). Este desplome del puntaje apunta a diferentes razones (v.g., menor seguridad personal, malas conexiones sociales, falta de educación, etc.) sin un resultado concluyente. En estas evaluaciones se ha pasado por alto el papel de la participación cultural en el bienestar subjetivo, a pesar de que en México el sector cultural representó en 2017 el 3.2% del producto interno bruto (PIB) (INEGI, n.d.b), el quinto sector en importancia económica en el país. Sin embargo, recientemente, se informó que la participación cultural en México disminuyó un 6% de 2016 a 2018 (MODECULT, 2018). Considerando esto y

siendo la participación cultural central en la vida de los mexicanos, es de interés científico identificar su impacto en el bienestar personal y, más específicamente, cómo puede ayudar a comprender el bienestar subjetivo.

Dado el contexto mencionado, esta presentación tiene como objetivo identificar si las relaciones entre las categorías de participación cultural y los componentes del bienestar subjetivo son estadísticamente significativas en la población mexicana. Cuatro preguntas de investigación guían nuestro análisis: (a) ¿cuál es la relación entre participación cultural y bienestar subjetivo en la población mexicana? (b) ¿qué categorías específicas de participación cultural y componentes de bienestar subjetivo participan en la relación? y (c) ¿qué consideraciones metodológicas (por ejemplo, indicadores, mediciones) deben incluirse en el análisis de la relación entre participación cultural y bienestar subjetivo?

Revisión de la literatura

Tres temas centrales dan forma a la literatura empírica sobre participación cultural y el bienestar subjetivo. En una primera posición, la participación cultural tiene un impacto positivo en el bienestar general (Clift, 2012; Goulding, 2013), en el bienestar subjetivo (Beck et al., 2000; Toepoel, 2011; Perkins y Williamon, 2014; Blessi et al., 2016, Mundet et al., 2017; Daykin et al., 2018); la calidad de vida (Galloway, 2006; Nenonen et al., 2014); y la salud física y mental (Beck et al., 2000; Cohen et al., 2006; Grossi et al., 2011; Grossi et al., 2012; Livesey et al., 2012; Nenonen et al., 2014; Perkins y Williamon, 2014).

En un segundo tema se encuentra que la participación cultural no tiene un impacto en el bienestar subjetivo (Michalos, 2005) o el impacto es estadísticamente débil o nulo (Michalos y Kahlke, 2008). En tercero, algunos autores señalan que la participación cultural puede producir efectos mixtos en dimensiones específicas del bienestar, donde algunas actividades tienen

resultados estadísticamente significativos, mientras otras no los tienen (Daykin et al., 2008; Daykin et al., 2018). De igual manera, algunos especialistas indican que la participación cultural puede tener un impacto positivo y negativo en el bienestar general (Hampshire y Matthijsse, 2010).

Además, la mayoría de los estudios sobre participación cultural se centran principalmente en sociedades occidentales (Livesey et al., 2012). En consecuencia, una brecha importante en el análisis de la relación entre la participación cultural y el bienestar subjetivo se refiere a la falta de atención a las poblaciones de diferentes regiones del mundo (por ejemplo, América Latina), diferentes géneros, etnias y estatus socioeconómicos (Daykin et al., 2018), o en el contexto mexicano (Giménez, 2016).

Además, la mayoría de los autores fundamentan sus análisis en categorías específicas de actividades culturales (v.g., el canto) o en múltiples categorías de participación cultural donde el bienestar subjetivo se usa como un concepto monolítico, o se usa sólo alguno de sus componentes (v.g., sólo satisfacción con la vida). Esta situación indica (1) la persistencia de la homogeneidad del tratamiento, (2) la homogeneidad de los efectos (DiMaggio, 2002; Michalos y Kahlke, 2008), y (3) el análisis del bienestar subjetivo como una construcción unidimensional. Estas condiciones se han observado como las brechas más severas en los estudios sobre participación cultural y bienestar subjetivo porque indican una sobrerrepresentación excesiva y, por lo tanto, una comprensión imprecisa de los fenómenos.

Otra problemática central abordada en la literatura es la falta de un marco teórico único para informar la relación. Quienes indican un corpus teórico se refieren principalmente a la teoría del capital social (Toepoel, 2011; Perkins y Williamon, 2014; Blessi et al., 2016; Mundet et al., 2017), y en menor grado a la teoría de la actividad y la necesidad (Nimrod y Adoni, 2006; Rodríguez et al., 2008;

Brajsa-Zganec et al., 2011), la teoría de la autodeterminación (Siu et al., 2013), el enfoque de evaluación basado en la teoría (Galloway, 2009) y la teoría de la inmunidad cultural (Ruud, 2013).

Premisas teóricas

Un enfoque adecuado para informar la relación entre participación cultural y bienestar subjetivo radica en la teoría del capital social, que tiene antecedentes en los trabajos de Tocqueville (1835, 1840), Bourdieu (2016), Coleman (1998) y Putnam (2000) (Glover y Hemingway, 2005). Putnam (2000) conceptualiza el capital social como las redes sociales entre individuos que se basan en reglas de reciprocidad y confiabilidad (p. 19).

Algunos de los componentes de la teoría del capital social más citados en la literatura son las redes de apoyo social (Ferguson, 2006; Hampshire y Matthijsse, 2010; Livesey et al., 2012; Goulding, 2013; Smiljanić y Dankulov, 2016; Mundet et al., 2017), la integración social (Toepoel, 2011; Perkins y Williamon, 2014; Smiljanić y Dankulov, 2016; Mundet et al., 2017; Goulding, 2018), el compromiso cívico (Brehm y Rahn, 1997; Putnam, 2000; Ferguson, 2006; Van Ingen y Van Eijck, 2009; Goulding, 2018) y la confianza (Coleman, 1988; Brehm y Rahn, 1997; Ferguson, 2006; Livesey et al., 2012; Goulding, 2013).

Las dimensiones antes mencionadas se han utilizado para informar la relación entre las categorías de participación cultural y los componentes del bienestar subjetivo. Según Toepoel (2011), en los adultos mayores, la satisfacción con la vida se puede predecir a través de la integración social y las actividades culturales. Aprender música puede aumentar el bienestar subjetivo a través de diversos mecanismos, entre ellos, las interacciones sociales (Perkins y Williamon, 2014). Para Blessi et al. (2016), la participación cultural beneficia el bienestar en contextos urbanos favorables con la cultura (y viceversa); además, crea efectos indirectos como el sentido de pertenencia y la cohesión social. También, la

participación cultural mejora el bienestar personal en un proceso que implica una dimensión social porque la participación ayuda a mejorar las interacciones sociales del individuo (Mundet et al., 2017). En otras palabras, la participación cultural se encuentra relacionada positivamente con el capital social y el bienestar subjetivo.

Hipótesis

Considerando la discusión previa, se examinarán las siguientes hipótesis:

H1: Leer libros, leer artículos, participar en clases de arte, participar en clases de manualidades, asistir a conciertos, asistir a películas y teatro, mirar televisión educativa y asistir a museos y galerías (categorías de participación cultural) tienen un efecto positivo y significativo en la satisfacción con la vida, emociones positivas y el equilibrio afectivo (componentes del bienestar subjetivo) en la población mexicana.

H2: Las categorías de participación cultural tienen un efecto negativo y significativo en las emociones negativas (componente del bienestar subjetivo) en la población mexicana.

Métodos

Técnicas de muestreo y recolección de datos

Base de datos. Para este análisis, utilizamos la Encuesta de Bienestar Autorreportado 2012 (BIARE), un módulo anidado en la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares (ENGASTO). El BIARE 2012 mide la satisfacción con la vida, los dominios de satisfacción, el equilibrio afectivo y cuán felices se consideran las personas (INEGI, n.d.a). El Instituto Nacional de Geografía, Estadística e Informática (INEGI) diseñó y validó el BIARE, siguiendo las recomendaciones de la OCDE y la Encuesta Social Europea (INEGI, n.d.a). La recolección de datos se realizó entre enero y marzo del 2012.

Características de muestreo. El BIARE 2012 es representativo a nivel nacional para la población entre 18 y 70 años, sin desagregación territorial. El muestreo fue probabilístico, estratificado, en dos etapas y por conglomerados. Cada cuestionario está directamente relacionado con uno de los hogares en la muestra de ENGASTO para el primer trimestre del 2012. El módulo fue dirigido aleatoriamente a una persona dentro de los miembros del hogar, en el rango de edad, seleccionado desde la fecha de cumpleaños más cercana (INEGI, n.d.a).

Mediciones

Variables dependientes. En este estudio, los componentes del bienestar subjetivo (satisfacción con la vida, emociones positivas, emociones negativas y equilibrio afectivo) son las variables dependientes. En este análisis, la satisfacción con la vida es una variable ordinal donde los encuestados indicaron cuán satisfechos están con sus vidas. En las emociones positivas y negativas, los entrevistados expresan si tienen un sentimiento o estado de ánimo el último día y qué tan intenso fue. En los tres casos, las categorías se etiquetan como "altas", "medias" y "bajas".

El equilibrio afectivo, otro componente mencionado en la literatura, se calculó adaptando las fórmulas proporcionadas por INEGI (2018b):

$$B_i = (\varepsilon VP_i - \varepsilon VN_i)(1/20)$$

Dónde,

B_i = equilibrio afectivo del individuo i -ésimo

VP_i = Puntuación de las emociones positivas experimentadas del i -ésimo individuo

VN_i = Puntuación de emociones negativas experimentadas del i -ésimo individuo

1 = número máximo de la escala

20 = Puntuación absoluta máxima obtenida por la suma de VP_i y VN_i (de -20 a 20)

La variable se recodificó en balance negativo, intermedio y positivo.

Variables independientes. Las variables independientes se clasifican en tres conjuntos de factores. En el primer conjunto están las variables relacionadas con la participación cultural, compuesto de ocho variables dicotómicas que solicitan a los participantes que indiquen si en algún momento durante la semana pasada participaron o asistieron a las siguientes actividades: leer libros, leer artículos, participar en clases de arte, participar en clases de manualidades, asistir a conciertos, asistir a películas y teatro, observar televisión educativa o asistir a museos y galerías. Los entrevistados podrían responder "no" o "sí".

En el segundo conjunto de variables independientes se encuentran las relacionadas con las dimensiones del capital social: redes de apoyo social, integración social, compromiso cívico y confianza. Las redes de apoyo social indican la presencia de relaciones sociales. La integración social se refiere a la frecuente participación en reuniones sociales. El compromiso cívico indica si las personas participan en organizaciones sociales cívicas. La confianza indica el sentimiento de seguridad y confianza que experimentan las personas.

En el tercer conjunto de variables independientes se encuentran los factores sociodemográficos (género, educación, gasto corriente total, afiliación religiosa, satisfacción con la vivienda y habla indígena) y factores contextuales (estratos de marginación) que se han asociado en la literatura a variables dependientes e independientes, y se utilizan en el análisis como variables de control.

Procedimientos de análisis de datos

Para probar las hipótesis, se realizarán análisis de regresión logit ordenados. Se examinará la misma estructura de variables para cada variable dependiente

(satisfacción con la vida, emociones positivas, emociones negativas y equilibrio afectivo). El modelo incorpora las categorías de participación cultural, las variables de capital social y las variables sociodemográficas y contextuales. Además, se efectuarán otras pruebas, como las razones de ocurrencia (odds ratio) y los supuestos de regresión paralela. Todos estos análisis se realizarán en Stata 15.1.

Resultados

Los modelos examinados son estadísticamente significativos ($p < .001$), lo que sugiere que las variables independientes tienen asociaciones estables con diferentes componentes del bienestar subjetivo. Además, varias categorías de participación cultural muestran resultados estadísticamente significativos y positivos con la satisfacción con la vida, emoción positiva y el equilibrio afectivo, incluso en presencia de variables de control, que apoyan diferentes asociaciones entre los conceptos.

La Tabla 1 muestra los resultados de los análisis de regresión logística ordinaria para satisfacción con la vida, emociones positivas, emociones negativas y equilibrio afectivo. Todas las columnas son estadísticamente significativas ($p < .001$). Varias categorías de participación cultural tienen un efecto positivo significativo en las variables de bienestar subjetivo. Ninguna categoría de participación cultural tiene un resultado estadísticamente significativo en las emociones negativas.

La mayoría de las dimensiones del capital social tienen un efecto significativo en las variables de bienestar subjetivo, excepto por la categoría de compromiso cívico que no tiene resultados significativos en los componentes del bienestar subjetivo.

Las variables sociodemográficas presentan resultados distintivos. El género (femenino) es una variable que solo tiene resultados estadísticamente significativos en las emociones negativas y el equilibrio afectivo; la educación

(licenciatura y posgrado) es significativa en todas las variables de bienestar subjetivo; el logaritmo del gasto corriente total es positivamente significativo con la satisfacción con la vida y las emociones positivas; la afiliación religiosa (sí) se asocia positivamente con las emociones positivas y el equilibrio afectivo; la satisfacción con la vivienda (más satisfecha) es estadísticamente significativa con cada variable del bienestar subjetivo; hablar en lenguas indígenas (sí) se asocia negativamente con la satisfacción con la vida; y las categorías de estratos de marginación presentan algunos resultados significativos, sin un patrón claro.

La Tabla 1 también muestra indicadores relevantes para evaluar estas estructuras. En primer lugar, los cuatro análisis no violan el supuesto paralelo de las variables ordinales: todos los puntajes de Brant son no significativos ($p > .05$). Los puntajes de AIC y BIC revelan que el modelo de satisfacción con la vida tiene un mejor ajuste que los otros tres (10511.75 y 10686.20, respectivamente). Además, aunque no es muy sustancial, el modelo de satisfacción con la vida presenta un mejor pseudo r^2 (0.08).

Tabla 1. *Resultados Logit Ordinales*

Variables	Satisfacción con la vida		Emociones positivas		Emociones negativas		Balance afectivo	
	Coef.	OR	Coef.	OR	Coef.	OR	Coef.	OR
Leer libros (Si) ^a	0.10 (0.06)	1.11 (0.07)	0.10* (0.05)	1.11* (0.06)	-0.01 (0.05)	0.99 (0.04)	0.09* (0.04)	1.09* (0.04)
Lee artículos (Si) ^a	0.13* (0.06)	1.14* (0.07)	0.12* (0.05)	1.13* (0.06)	-0.03 (0.04)	0.97 (0.04)	0.09* (0.04)	1.09* (0.04)
Participación en clases de arte (Si) ^a	0.44* (0.18)	1.55* (0.27)	0.42** (0.15)	1.53** (0.23)	0.05 (0.11)	1.05 (0.12)	0.15 (0.10)	1.16 (0.12)
P. en clases de manualidades (Si) ^a	0.01 (0.16)	1.01 (0.16)	0.05 (0.14)	1.06 (0.15)	0.07 (0.11)	1.07 (0.12)	0.06 (0.11)	1.06 (0.11)
Asistencia a conciertos (Si) ^a	0.06 (0.16)	1.06 (0.17)	-0.05 (0.13)	0.95 (0.13)	0.07 (0.11)	1.08 (0.12)	-0.08 (0.10)	0.92 (0.09)
Asistencia a cine y teatro (Si) ^a	0.05	1.05	0.23**	1.26**	-0.08	0.92	0.15**	1.16**

	(0.09)	(0.09)	(0.08)	(0.10)	(0.06)	(0.06)	(0.06)	(0.06)
Mirar TV educativa (Si) ^a	0.07	1.07	-0.08	0.93	-0.08	0.92	0.04	1.04
	(0.06)	(0.07)	(0.06)	(0.05)	(0.05)	(0.04)	(0.04)	(0.05)
Asistir a galerías y museos (Si) ^a	0.02	1.02	-0.06	0.94	-0.06	0.94	0.09	1.09
	(0.15)	(0.15)	(0.13)	(0.12)	(0.11)	(0.10)	(0.09)	(0.10)
Redes sociales (De una a dos) ^b	0.45**	1.57**	0.45**	1.57**	-0.20	0.82	0.27*	1.30*
	(0.15)	(0.23)	(0.15)	(0.23)	(0.14)	(0.11)	(0.13)	(0.17)
Redes sociales (Más de tres) ^b	0.92***	2.51***	0.80***	2.22***	-0.44**	0.65**	0.58***	1.79***
	(0.15)	(0.37)	(0.15)	(0.32)	(0.14)	(0.09)	(0.13)	(0.24)
Integración social (Participar frecuentemente) ^c	0.32***	1.38***	0.27***	1.31***	-0.11*	0.90*	0.15***	1.16***
	(0.06)	(0.08)	(0.05)	(0.07)	(0.04)	(0.04)	(0.04)	(0.05)
Participación cívica (Participa) ^d	-0.03	0.97	-0.02	0.98	-0.00	1.00	0.01	1.01
	(0.07)	(0.07)	(0.06)	(0.06)	(0.05)	(0.05)	(0.05)	(0.05)
Confianza (Se siente seguro) ^e	0.69***	1.99***	0.55***	1.74***	-0.32***	0.73***	0.52***	1.67***
	(0.06)	(0.12)	(0.05)	(0.09)	(0.05)	(0.03)	(0.04)	(0.07)
Género (Femenino) ^f	0.02	1.02	-0.09	0.91	0.17***	1.18***	-0.13**	0.88**
	(0.06)	(0.06)	(0.05)	(0.05)	(0.04)	(0.05)	(0.04)	(0.04)
Educación (Licenciatura y superior) ^g	0.37***	1.45***	0.38***	1.47***	-0.29***	0.75***	0.23***	1.26***
	(0.10)	(0.14)	(0.08)	(0.12)	(0.07)	(0.05)	(0.06)	(0.07)
Gasto total corriente (log)	0.19***	1.21***	0.08*	1.08*	0.01	1.01	0.00	1.00
	(0.04)	(0.05)	(0.03)	(0.04)	(0.03)	(0.03)	(0.03)	(0.03)
Afiliación religiosa (Si) ^h	0.08	1.09	0.11*	1.12*	-0.08	0.92	0.12**	1.13**
	(0.06)	(0.07)	(0.05)	(0.06)	(0.05)	(0.04)	(0.04)	(0.05)
Satisfacción con la vivienda (Más satisfecho) ⁱ	0.95***	2.58***	0.76***	2.15***	-0.28***	0.76***	0.61***	1.84***
	(0.06)	(0.15)	(0.05)	(0.11)	(0.04)	(0.03)	(0.04)	(0.07)
Habla lenguaje indígena (Si) ^j	-0.26***	0.77***	-0.10	0.90	0.04	1.04	-0.07	0.93
	(0.07)	(0.05)	(0.07)	(0.06)	(0.06)	(0.06)	(0.05)	(0.05)
Estrato de marginación (Alto) ^k	-0.33*	0.72*	-0.07	0.93	-0.05	0.96	-0.02	0.98
	(0.17)	(0.12)	(0.13)	(0.13)	(0.11)	(0.11)	(0.10)	(0.10)
Estrato de marginación (Medio) ^k	-0.20	0.82	-0.03	0.97	0.17	1.19	-0.14	0.87
	(0.16)	(0.13)	(0.12)	(0.12)	(0.10)	(0.12)	(0.09)	(0.08)
Estrato de marginación (Bajo) ^k	-0.30	0.74	-0.16	0.85	0.18	1.19	-0.19*	0.83*
	(0.15)	(0.11)	(0.12)	(0.10)	(0.10)	(0.12)	(0.09)	(0.07)
cut1_cons	0.18	1.20	-0.26	0.77	0.23	1.25	-0.87**	0.42**
	(0.41)	(0.49)	(0.36)	(0.28)	(0.32)	(0.40)	(0.29)	(0.12)
cut2_cons	1.75***	5.75***	1.01**	2.76**	1.20***	3.33***	1.26***	3.51***
	(0.41)	(2.37)	(0.36)	(0.99)	(0.32)	(1.06)	(0.29)	(1.02)

N	10599	10599	10599	10599
p	0.000	0.000	0.000	0.000
Pseudo R2	0.08	0.05	0.01	0.03
Ll	-5231.88	-6624.78	-8559.43	-9736.48
Chi2	1001.40	793.28	268.18	776.43
AIC	10511.75	13297.56	17166.86	19520.96
BIC	10686.20	13472.00	17341.30	19695.40
Brant test (p)	0.17	0.15	0.06	0.08

Nota. En comparación con a) no, b) ninguno, c) no participa o eventualmente, d) no participa, e) se siente inseguro, f) masculino, g) no profesional, h) no, i) poco satisfecho, j) no, k) muy alto estrato de marginación
Coef.) Coeficiente, OR) Odd-ratios.

Error estándar en paréntesis

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Discusión

Los resultados muestran que leer libros, leer artículos, participar en clases de arte y asistir a películas y teatro tienen resultados estadísticamente significativos con la satisfacción con la vida, emociones positivas y equilibrio afectivo; mientras tanto, participar en clases de manualidades, asistir a conciertos, mirar televisión educativa y asistir a museos y galerías no muestra resultados estadísticamente significativos. Ninguna categoría de participación cultural tiene resultados estadísticamente significativos con las emociones negativas. Estos resultados indican una asociación positiva entre algunas categorías de participación cultural y componentes del bienestar subjetivo y nos llevan a considerar los riesgos de la disminución de los indicadores de participación cultural (MODECULT, 2018) y sus posibles repercusiones en los componentes del bienestar subjetivo en México.

Los diferentes patrones de importancia entre las categorías de participación cultural y los componentes del bienestar subjetivo refuerzan dos ideas en la literatura. Primero, los diferentes componentes del bienestar subjetivo deben medirse por separado (Stiglitz et al., 2009; OCDE, 2013) porque los resultados en un componente no pueden aplicarse a los otros (Jovanovic 2011) o, en otras palabras, miden conceptos diferentes. En segundo lugar, las categorías de

participación cultural también deben estudiarse de manera desagregada porque estudiarlas como una construcción monolítica no es una forma eficiente de comprender cómo se relacionan y contribuyen al bienestar subjetivo (DiMaggio, 2002; Michalos y Kahlke, 2008). La suma de estos resultados apoya parcialmente la Hipótesis 1 y rechaza la Hipótesis 2.

Los resultados además muestran cómo las categorías de participación cultural contribuyen al bienestar subjetivo, incluso en presencia del capital social y variables de control, lo que sugiere un resultado diferenciado entre los diferentes constructos. Aunque no de manera explícita, varios autores han señalado esta validez de contenido (ver, por ejemplo, Toepoel, 2011; Perkins y Williamon, 2014; Blessi et al., 2016; Mundet et al., 2017). Los resultados de otras variables confirman que, al menos en el análisis actual, el capital social tiene una contribución más alta en el bienestar subjetivo que algunas variables tradicionalmente abordadas en la literatura, como la educación o el gasto (véase, por ejemplo, OCDE, 2013; Pollard y Lee, 2003) o la afiliación religión (Tran, Nguyen, Van Vu y Doan, 2017); a excepción de la satisfacción con la vivienda, que presenta la mayor contribución (ver, por ejemplo, OCDE, 2013; Tran, Nguyen y Van Vu, 2018; Tran y Van Vu, 2018).

Conclusiones

Los análisis en este documento contribuyen a apoyar la relación entre las diferentes categorías de participación cultural y los componentes del bienestar subjetivo, pero en un contexto diferente, la población mexicana. El estudio evalúa el impacto diferenciado que las categorías de participación cultural, con la presencia del capital social, tienen en la satisfacción con la vida, las emociones positivas, las emociones negativas y el equilibrio afectivo, cuatro de los componentes más citados en la literatura. Además, los análisis conducen a varias conclusiones.

Primero, en el contexto mexicano, no es posible afirmar que existe una relación homogénea entre las categorías de participación cultural y los componentes del bienestar subjetivo. Por el contrario, esas relaciones son heterogéneas y tienen diferentes magnitudes. Aunque no hay un patrón claro de las categorías de participación cultural que impactan en los componentes del bienestar subjetivo, todos los resultados estadísticamente significativos son positivos, lo que sugiere que aumentar la participación cultural podría conducir a categorías más altas de satisfacción con la vida, emociones positivas y equilibrio afectivo.

En segundo lugar, los resultados también sugieren que las dimensiones del capital social pueden ayudar a informar la relación entre la participación cultural y el bienestar subjetivo. Los resultados proporcionan una dirección adicional para afirmar que el capital social es un componente relevante en la relación.

En tercer lugar, los resultados en este documento complementan la evidencia actual en el campo y brinda apoyo para continuar el análisis en categorías separadas y diferenciadas de participación cultural y componentes del bienestar subjetivo. Asimismo, corrobora el uso de modelos ordinales para variables categóricas en el análisis de los componentes del bienestar subjetivo.

Los resultados de este estudio tienen implicaciones más allá de la investigación. Los efectos de las categorías de participación cultural en los componentes de bienestar subjetivo indican, para los formuladores de políticas, que la participación cultural puede ser un camino hacia mejores condiciones de calidad de vida, desarrollo de bienestar y desarrollo y capacidades humanas mejoradas. En la práctica, esta investigación proporciona evidencia en el diseño y desarrollo de intervenciones y programas donde las actividades culturales se utilizan como componentes o determinantes de bienestar subjetivo, la promoción

de la inclusión social o intervenciones donde la participación cultural desempeña un papel como factor protector.

Con respecto a las limitaciones, una en este estudio es el diseño transversal de la encuesta, que no proporciona los medios para establecer una relación causal entre las variables.

A pesar de dicha limitación, este estudio cubre uno de los problemas más recurrentes señalados en el campo, a saber, la generalización excesiva de los conceptos de participación cultural y bienestar subjetivo. Los análisis posteriores de las categorías de participación cultural y los componentes del bienestar subjetivo deben tener en cuenta la necesidad de evaluar ambas construcciones, no como construcciones homogéneas, sino como composiciones heterogéneas, complejas y multidimensionales, cuyos aspectos se comportan de manera diferente según los diversos contextos y poblaciones.

Referencias

- Angner, E. (2010) Subjective well-being. *The Journal of Socio-Economics*, 39, 361–368
- Beck, R., Cesario, T., Yousefi, A., & Enamoto, H. (2000). Choral Singing, Performance Perception, and Immune System Changes in Salivary Immunoglobulin A and Cortisol. *Music Perception*, 18 (1), 87-106.
- Belfiore, E. & Bennett, O. (2008). *The social impact of the arts: An intellectual history*. Basingstoke [England]; New York: Palgrave Macmillan.
- Blake, J. (2016). Cultural Rights as Collective Rights. In Jakubowski, A. (2016). *Cultural rights as collective rights: An international law perspective (Studies in intercultural human rights; v. 7)*. Brill Nijhoff
- Blessi, G., Grossi, E., Sacco, P., Pieretti, G., & Ferilli, G. (2016). The contribution of cultural participation to urban well-being. A comparative study in Bolzano/Bozen and Siracusa, Italy. *Cities*, 50(C), 216-226.
- Brajsa-Zganec, A., Merkas, M., and Sverko, I. (2011). Quality of Life and Leisure Activities: How Do Leisure Activities Contribute to Subjective Well-Being? *Social Indicators Research*, 102(1), 81-91

- Brehm, J., & Rahn, W. (1997). Individual-level evidence for the causes and consequences of social capital. *American Journal of Political Science*, 41 (3), 999-1023.
- Cantón, O., & Corcuera, S. (2004). *Derechos económicos, sociales y culturales, ensayos y materiales*. México: Porrúa y Universidad Iberoamericana.
- Cervantes, C. (2005). *Derechos culturales y desarrollo humano: implicaciones para el diseño de políticas culturales*. México: CONACULTA.
- Clift, S. (2012). Creative arts as a public health resource: Moving from practice-based research to evidence-based practice. *Perspectives in Public Health*, 132(3), 120-127.
- Coelho, T. (2000). *Diccionario Crítico de Política Cultural*. Guadalajara: CONACULTA
- Cohen, G. D., Perlstein, S., Chapline, J., Kelly, J., Firth, K. M., & Simmens, S. (2006). The Impact of Professionally Conducted Cultural Programs on the Physical Health, Mental Health, and Social Functioning of Older Adults. *Gerontologist*, 46(6), 726-734
- Coleman, J. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94 (1988), S95-120.
- Daykin, N., Orme, J., Evans, D., Salmon, D., Mceachran, M., & Brain, S. (2008). The Impact of Participation in Performing Arts on Adolescent Health and Behaviour: A Systematic Review of the Literature. *Journal of Health Psychology*, 13(2), 251-264.
- Daykin, N., Mansfield, L., Meads, C., Julier, G., Tomlinson, A., Payne, A., . . . Victor, C. (2018). What works for wellbeing? A systematic review of wellbeing outcomes for music and singing in adults. *Perspectives in Public Health*, 138(1), 39-46.
- Diener, E., & Suh, E. (1997). Measuring Quality of Life: Economic, Social, and Subjective Indicators. *Social Indicators Research*, 40 (1), 189-216.
- DiMaggio, P. (2002). *Taking the measure of culture: A meeting at Princeton University*, June 7–June 8, 2002, meeting prospectus, http://www.Princeton.edu/*artspol/moc_prospectus.html.
- Donders, Y. (2016). Cultural Rights as Collective Rights. In Jakubowski, A. (2016). *Cultural rights as collective rights: An international law perspective (Studies in intercultural human rights; v. 7)*. Brill Nijhoff

- Escobar, M., Fernández, E., & Bernardi, F. (2012). *Análisis de datos con Stata*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- European Statistical System Network on Culture (ESSnet-CULTURE) (2012). *Final Report*. European Commission. Retrieved from http://ec.europa.eu/assets/eac/culture/library/reports/ess-net-report_en.pdf
- Ferguson, K. (2006). Social capital and children's wellbeing: A critical synthesis of the international social capital literature. *International Journal of Social Welfare*, 15 (1), 2-18.
- Francioni, F., & Scheinin, M. (2008). *Cultural Human Rights (International studies in human rights; v. 95)*. Leiden; Boston: Martinus Nijhoff.
- Fribourg Group (2005). *Cultural Rights, Fribourg Declaration*. Fribourg University, Observatory of Diversity and Cultural Rights, Fribourg.
- Galloway, S. (2006). Cultural Participation and Individual Quality of Life: A Review of Research Findings. *Applied Research in Quality of Life*, 1(3), 323-342
- Galloway, S. (2009). Theory-based evaluation and the social impact of the arts. *Cultural Trends*, 18 (2), 125-148.
- Gallup, Inc. (2016). *Understanding How Gallup Uses the Cantril Scale*. Retrieved November 17, 2018, from <https://news.gallup.com/poll/122453/understanding-gallup-uses-cantril-scale.aspx>
- Giménez, G. (2016). *Estudios sobre la cultura y las identidades sociales*. Guadalajara: ITESO.
- Glover, T. D., & Hemingway, J. L. (2005). Locating leisure in the social capital literature. *Journal of Leisure Research*, 37 (4), 387-401.
- Goulding, A. (2013). How Can Contemporary Art Contribute Toward the Development of Social and Cultural Capital for People Aged 64 and Older. *The Gerontologist*, 53(6), 1009-1019.
- Goulding, A. (2018). The Role of Cultural Engagement in Older People's Lives. *Cultural Sociology*. 174997551875446
- Grossi, E., Sacco, P., Blessi, L., & Cerutti, G. (2011). The Impact of Culture on the Individual Subjective Well-Being of the Italian Population: An Exploratory Study. *Applied Research in Quality of Life*, 6(4), 387-410.
- Grossi, E., Tavano, G., Sacco, P., & Buscema, L. (2012). The Interaction Between Culture, Health and Psychological Well-Being: Data Mining from the Italian Culture and Well-Being Project. *Journal of Happiness Studies*, 13(1), 129-148

- Gutiérrez, V. (2017). *La cultura representa el 3.3% del PIB en México*. Retrieved from <https://www.eleconomista.com.mx/arteseideas/La-cultura-representa-el-3.3-del-PIB-en-Mexico-20171101-0144.html>
- Hampshire, K. & Matthijsse, M. (2010). Can arts projects improve young people's wellbeing? A social capital approach. *Social Science & Medicine*, 71(4), 708-716.
- Helliwell, J., & Putnam, R. (2004). The Social Context of Well-Being. *Philosophical Transactions: Biological Sciences*, 359(1449), 1435-1446.
- INEGI (n.d.a). *Bienestar subjetivo*. Retrieved from <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/investigacion/bienestar/piloto/>
- INEGI (n.d.b). *Cultura*. Retrieved from <http://www.beta.inegi.org.mx/temas/cultura/>
- INEGI (2018a). *Indicadores de bienestar autorreportado de la población urbana. Cifras al mes de enero de 2018*. Retrieved from: http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2018/biare/biare2018_02.pdf
- INEGI (2018b). *Módulo sobre Eventos Culturales seleccionados. MODECULT. Principales resultados*. Retrieved from http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/proyectos/enchogares/modulos/modecult/doc/resultados_modecult_may2018.pdf
- Jovanovic, V. (2011). Personality and subjective well-being: One neglected model of personality and two forgotten aspects of subjective well-being. *Personality and Individual Differences*, 50(5), 631-635.
- Ley General de Cultura y Derechos Culturales (2017). Diario Oficial de la Federación.
- Livesey, L., Morrison, I., Clift, S., & Camic, P. (2012). Benefits of choral singing for social and mental wellbeing: Qualitative findings from a cross-national survey of choir members. *Journal of Public Mental Health*, 11(1), 10-26.
- Long, J., & Freese, J. (2014). *Regression Models for Categorical Dependent Variables Using Stata* (Third ed.). Stata Press Publication, Statacorp LP.
- Martinez-Martinez, O., Vazquez-Rodriguez, A., Lombe, A., & Gaitan-Rossi, P. (2018). Incorporating Public Insecurity Indicators: A New Approach to Measuring Social Welfare in Mexico. *Social Indicators Research*, 136(2), 453-475.
- McCarthy, K., & Jinnett, K. (2001). *A New Framework for Building Participation in the Arts*. Santa Monica, CA: RAND.

- Michalos, A. C. (2005). Arts and the Quality of Life: An Exploratory Study. *Social Indicators Research*, 71, 11-3), p.11.
- Michalos, A. C., & Kahlke, P. M. (2008). Impact of Arts-Related Activities on the Perceived Quality of Life. *Social Indicators Research*, 89(2), 193-258.
- Mundet, A., Fuentes, N., & Pastor, C. (2017). A Theoretical Approach to the Relationship between Art and Well-being. *Revista De Cercetare Si Interventie Sociala*, 56, 133-152.
- National Endowment for the Arts (NEA) (2009). *2008 Survey of Public Participation in the Arts, Research Report #49*. United States of America: NEA Office of Research & Analysis. Retrieved from:
<https://www.arts.gov/sites/default/files/2008-SPPA.pdf>
- Nenonen, T., Kaikkonen, R., Murto, J. & Luoma, M. (2014) Cultural services and activities: The association with self-rated health and quality of life, *Arts & Health*, 6:3, 235-253, DOI: 10.1080/17533015.2014.897958
- Nimrod, G., & Adoni, H. (2006). Leisure-Styles and Life Satisfaction Among Recent Retirees in Israel. *Ageing and Society*, 26(04), 607-630.
- OECD (n.d.). Mexico. In *How's life?* Retrieved from
<http://www.oecdbetterlifeindex.org/countries/mexico/>
- OECD (2011), *How's Life?: Measuring well-being*, OECD Publishing.
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264121164-en>
- OECD (2013), *OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-being*, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264191655-en>
- OECD (2017), *How's Life? 2017: Measuring Well-being*, OECD Publishing, Paris,
https://doi.org/10.1787/how_life-2017-en.
- Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) (2014). *Encuesta latinoamericana de hábitos y prácticas culturales 2013*. España: OEI
- Perkins, R., & Williamon, A. (2014). Learning to make music in older adulthood: A mixed-methods exploration of impacts on wellbeing. *Psychology of Music*, 42 (4), 550-567.
- Pollard, E., & Lee, L. (2003). Child Well-being: A Systematic Review of the Literature. *Social Indicators Research*, 61 (1), 59-78
- Proceso (10 febrero 2018). *La cultura recibe 22 veces menos en gasto público de lo que aporta al PIB: Graue*. Proceso. Retrieved from

- <https://www.proceso.com.mx/522121/la-cultura-recibe-22-veces-menos-en-gasto-publico-de-lo-que-aporta-al-pib-graue>
- Putnam, R. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. New York: Simon & Schuster.
- Rodriguez, A., Latkova, P., and Sun, Y. (2008). The Relationship between Leisure and Life Satisfaction: Application of Activity and Need Theory. *Social Indicators Research*, 86 (1), 163-175.
- Ruud, E. (2013) Can music serve as a “cultural immunogen”? An explorative study, *International Journal of Qualitative Studies on Health and Well-being*, 8:1, 20597, DOI: 10.3402/qhw.v8i0.20597
- Siu, N., Jun-Feng, T., Ho, C., Kwan, H. (2013). Cultural Consumption and Consumer Well-Being: Implications from the Self-Determination Theory. *Proceedings - 2013 5th International Conference on Service Science and Innovation*, ICSSI 2013. 1-4. 10.1109/ICSSI.2013.11.
- Smiljanić, J., & Dankulov, M. (2016). Associative nature of event participation dynamics: A network theory approach. *PLoS ONE*, 12(2), E0171565.
- Steel, P., Schmidt, J., & Shultz, J. (2008). Refining the Relationship between Personality and Subjective Well-Being. *Psychological Bulletin*, 134 (1), 138-161.
- Stiglitz, J.E., A. Sen and J.P. Fitoussi (2009). *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*.
- Tay, L., Diener, E., & King, Laura. (2011). Needs and Subjective Well-Being Around the World. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101 (2), 354-365.
- Tran, T. Q., Nguyen, T. Q., Van Vu, H., & Doan, T. T. (2017). Religiosity and subjective well-being among old people: evidence from a transitional country. *Applied Research in Quality of Life*, 12 (4), 947-962
- Tran, T. Q., Nguyen, C. V., & Van Vu, H. (2018). Does Economic Inequality Affect the Quality of Life of Older People in Rural Vietnam? *Journal of Happiness Studies*, 19 (3), 781-799.
- Tran, T. Q., & Van Vu, H. (2018). A microeconomic analysis of housing and life satisfaction among the Vietnamese elderly. *Quality & Quantity*, 52 (2), 849-867. doi:10.1007/s11135-017-0492-9
- Toepoel, V. (2011). Cultural Participation of Older Adults: Investigating the Contribution of Lowbrow and Highbrow Activities to Social Integration and

- Satisfaction with Life. *International Journal on Disability and Human Development*, 10 (2), 123-129. 10.1515/IJDHD.2011.02
- UNESCO (2001). *¿A favor o en contra de los derechos culturales?* Francia: Ediciones UNESCO
- UNESCO (2006). *Guidelines for Measuring Cultural Participation*. UNESCO. Institute for Statistics. Montreal. Canadá.
- UNESCO (2009). *UNESCO Framework for Cultural Statistics (FCS)*. Montreal: UNESCO Institute for Statistics. Retrieved from:
<http://unesdoc.unesco.org/images/0019/001910/191061e.pdf>
- UNESCO (2014). *Cómo medir la participación cultural*. Montreal: Institute de Estadística de la UNESCO
- Van Ingen, E., & Van Eijck, K. (2009). Leisure and Social Capital: An Analysis of Types of Company and Activities. *Leisure Sciences*, 31(2), 192-206.
- Vich, V. (2014). *Desculturizar la cultura: La gestión cultural como forma de acción política*. Buenos Aires, Argentina: Siglo Veintiuno Editores.

