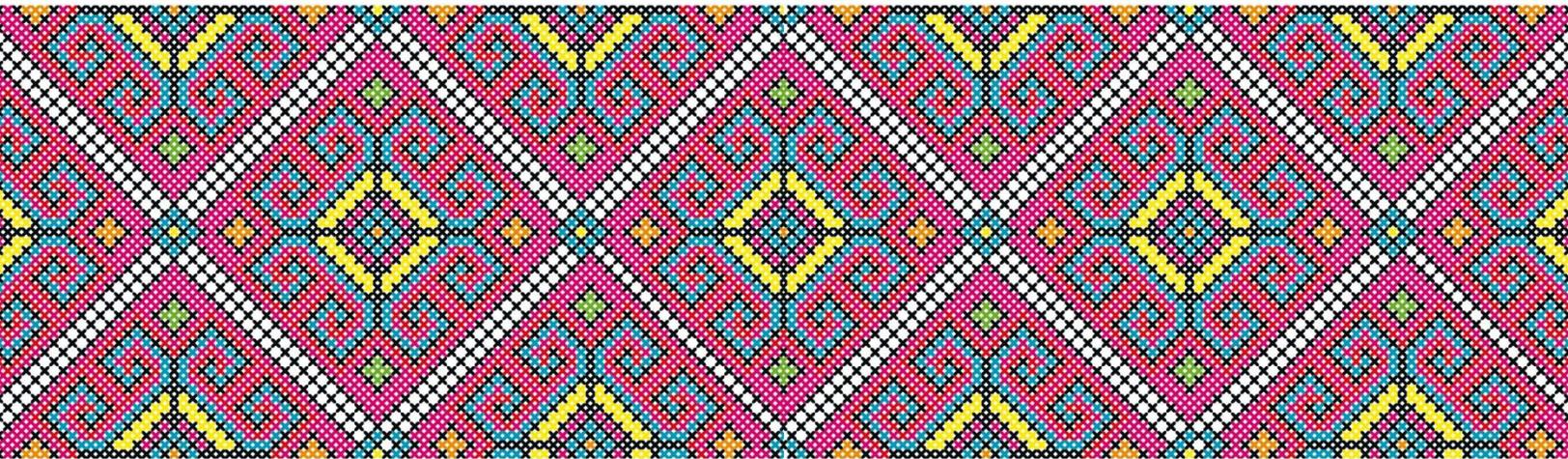


**3ER ENCUENTRO
NACIONAL DE GESTIÓN
CULTURAL MÉXICO**

**APORTES DE LA ACCIÓN
CULTURAL A LA AGENDA 2030
DEL DESARROLLO SOSTENIBLE**

**DEL 23 AL 26 DE OCTUBRE 2018
MÉRIDA, YUCATÁN**



**LA REAPROPIACIÓN DE LO INDÍGENA POR MEDIO DE PROCESOS MUSEOLÓGICOS Y
TÉCNICAS EXPOSITIVAS. ESTUDIO DE CASO DE LAS SALAS ETNOGRÁFICAS DEL MUSEO
NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA**

Alejandra García Luna

Ponencia presentada en el Tercer Encuentro Nacional de Gestión Cultural realizado en Mérida, Yucatán, México
entre los días 23 al 26 de octubre de 2018

Abstract: A través de una investigación documental y etnográfica el objetivo de este estudio de caso es analizar la reapropiación de lo indígena a través de su patrimonialización durante el sexenio de Lázaro Cárdenas hasta su musealización con la inserción de las 11 salas etnográficas al Museo Nacional de Antropología y su estado actual.

INTRODUCCIÓN

El museo como institución se encarga, entre otras cosas, de conservar y proteger nuestro patrimonio, ya sea artístico, antropológico, histórico, científico, entre otros; éste usualmente se divide en dos, el material y lo intangible. Es decir, lo que no se puede tocar, pero existe y está latente. ¿Cómo proteger algo que no se ve, que no tiene materia, que es efímero? La siguiente investigación gira en torno hacia el papel que han tenido los museos como herramienta para la salvaguarda del patrimonio intangible en México; haciendo énfasis en el estudio de la interacción entre el museo como institución y el patrimonio intangible partiendo desde los estudios culturales tomando la concepción de un patrimonio vivo, el cual, para fines de la presente, entenderemos tanto una práctica social como el resultado de ésta y la identidad de los pueblos indígenas , los cuales se abordarán desde la concepción de identidad en Stuart Hall y los procesos decoloniales en Walter Mignolo.

Debido a esto, la sala etnográfica Pueblos indios de México del Museo Nacional de Antropología, ubicada en el primer piso del recinto; se tomará como objeto de

estudio. Esta selección se debe a varios factores, en primer lugar por su localización geográfica, ya que al estar dentro del MNA permite un mayor acercamiento para su estudio; en segundo lugar debido a las prácticas museísticas del lugar, ya que cuentan con un modelo museográfico clásico, similar al del antiguo Museo de Historia Natural¹, con dioramas, cédulas descuidadas y desactualizadas, además de una gran colección de textiles y audiovisuales de finales del siglo XX. Aunado a esto, se abordará la sala etnográfica como justificación de la inserción de la antropología social en un museo de arqueología partiendo del estudio y análisis de la historia del museo a partir del sexenio de Lázaro Cárdenas hasta la actualidad, haciendo énfasis en el México postrevolucionario y la implementación del modelo educativo vasconcelista, propio de este periodo histórico.

ESTADO DE LA CUESTIÓN / ESTADO ACTUAL DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación museológica y museográfica ha tenido distintos aportes en cuanto a nuevas técnicas expositivas se refiere, ejemplo de esto es La Nueva Museología, planteado por Henri Rivière a finales de la década de los ochenta en París. La cual buscaba “una ruptura estricta con el modelo del museo tradicional para sustituirlo por algo completamente diferente, que fuera más allá de la mera adecuación museológica a los tiempos que corren” (Díaz, 2002, 494). Si bien

¹ El Museo de Historia Natural de la Ciudad de México se encuentra en la 2da sección del Bosque de Chapultepec y fue remodelado a principios del presente año.

estos postulados significaban un gran cambio teórico dentro de las instituciones museísticas, en la práctica resultaban difíciles de llevar a cabo.

En cuanto a la investigación sobre patrimonio inmaterial se refiere el Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) ha comenzado a replantearse el registro, estudio, conservación, difusión y promoción del patrimonio intangible en México gracias a la relación de las comunidades con las nuevas generaciones de antropólogos y etnógrafos quienes han desarrollado nuevas estrategias de registro y análisis gracias a las nuevas tecnologías. Sin embargo, en cuanto a lenguajes expositivos se limita a una museografía tradicional, así como una interpretación antropológica y etnográfica clásica.

Para poder sentar un antecedente del indigenismo cardenista, tenemos que partir de los primeros postulados sobre éste; los cuáles surgen durante la revolución de 1910 y el periodo postrevolucionario que encuentra su final con el gobierno del último presidente militar, Lázaro Cárdenas. Uno de ellos es Manuel Gamio; el cual en 1916 postula que “es axiomático que la antropología en su verdadero, amplio concepto, debe ser el conocimiento básico para el desempeño del buen gobierno, ya que por medio de ella se conoce a la población que es la materia prima con que se gobierna. Por medio de la antropología se caracteriza la naturaleza abstracta y la física de los hombres y los pueblos y se deducen los medios apropiados para facilitarles un desarrollo evolutivo normal” (Gamio 1916, 26); por otro lado tenemos a José Vasconcelos y a Moisés Sáenz; quienes junto con Gamio veían en el México posrevolucionario a un país mestizo. Para Moisés Sáenz, el ideal mexicano era “una utopía que tampoco deja mucho espacio para

grupos étnicos diferentes de la supuesta mayoría mestiza” (Korsbaek y Sámano 2007, 201) es decir “civilizar es uniformar” (Sáenz 1982, 92) con lo cual darían paso a un nuevo proyecto nacional revolucionario, ahora partiendo de la antropologización del indio para un mejor gobierno y de su posible musealización a través de esta uniformidad de la que hablaba Sáenz, homogeneizar el pasado de los mexicanos como pueblo mestizo y así intentar llegar a una identidad única nacional, en lugar de una identidad plural o multidiversa. Es así como en 1939, bajo decreto presidencial nace el Instituto Nacional de Antropología e Historia y posteriormente en 1964 el Museo Nacional de Antropología, en el cual, podemos ver ejemplificado curatorial y museográficamente este “nuevo proyecto nacional revolucionario” de homogeneización identitaria del pasado mexicano.

Sin embargo, en el punto en el cual se encuentran estos dos ejes de investigación, las mayores aportaciones a la discusión son por parte de investigadores y profesionales de los museos que pertenecen al ICOM, como es el caso de Marilena Alivizatou y su artículo “Contextualising Intangible Cultural Heritage in Heritage Studies and Museology” publicado en 2008, en el marco del International Journal of Intangible Heritage de la UNESCO. Alivizatou plantea que el primer paso es trabajar la memoria, y de ahí partir hacia una antropologización del debate sobre el patrimonio intangible. La sala Pueblos indios de México, dentro de esta antropologización del patrimonio no diferencia entre lo vivo y lo muerto, es decir, se unifica a grupos indígenas del pasado y del presente, dándole un enfoque de “culturas pasadas” al convertir en un objeto museable prácticas y costumbres de pueblos vivos, convirtiendo así las culturas populares indígenas en

un constante recordatorio de la mexicanidad histórica que encaja en el discurso nacionalista de una identidad nacional latente incluso antes de la creación de México como nación. Parte de la problemática de eso, es lo que entiende el INAH como patrimonio y la inserción de este concepto dentro de los lineamientos internacionales proporcionados por la UNESCO que nos obliga a separar entre lo “vivo” y lo “pasado monumental”.

Richard Kurin, el director del Centro de Tradiciones Populares y Patrimonio Cultural, Institución Smithsonian, en Estados Unidos, dio una ponencia titulada “Los museos y el patrimonio inmaterial: ¿cultura viva o muerta?” en la Conferencia General de la UNESCO del 2004, en la cual plantea los principales problemas de este debate, entre los cuales destaca la falta de sensibilización del personal del museo al tratar con culturas vivas y el retraso de los museos en cuestiones técnicas y tecnológicas, las cuales retrasan la correcta aplicación del modelo museístico a la salvaguarda del patrimonio vivo.

JUSTIFICACIÓN

La importancia de esta investigación radica en el hecho que después de analizar brevemente la problemática al respecto, se pueden establecer dos ejes principales, la preocupación por lo expositivo, es decir lo museográfico que no toma en cuenta las nuevas aportaciones de los recientes *museum studies*. Y por otro lado, tenemos la visión clásica antropológica de la salvaguarda del patrimonio intangible desde el registro etnográfico, aunque en éste se note una mayor apertura a las nuevas propuestas permeadas por las nuevas tecnologías. Es por esto que esta investigación pretende establecer una relación entre ambos sujetos

de estudio, dejando de lado las cuestiones técnicas expositivas y enfocándose en conceptos como la problemática de la separación del patrimonio en tangible e intangible, y en la musealización de lo vivo partiendo de los ejes dentro de los cuales se inserta el MNA desde la creación del Museo Nacional en el México postrevolucionario.

OBJETIVOS:

El objetivo principal de la presente investigación se centra en el análisis de la sala etnográfica del MNA, para lo cual se pretende:

- Analizar el papel que juega actualmente el museo como institución y centro de estudios del impacto de ciertas prácticas sociales, así como de su rol como archivo auxiliar en la investigación, difusión, promoción y salvaguarda del patrimonio intangible.
- Establecer vínculos entre el *museo* y lo *efímero*, partiendo de las perspectivas antes mencionadas con el fin de encontrar puntos en común, así como diferencias tangenciales que permitan establecer ejes de estudio.
- Realizar tanto estudios de campo como de archivo en el MNA con el fin de focalizar los vínculos resultantes de enfrentar ambas teorías.
- Analizar los ejes dentro de los cuales se inserta el MNA desde la creación del Museo Nacional en el México postrevolucionario.

MARCO TEÓRICO.

Dentro del texto *Orígenes de la Museología Mexicana*, Luis Gerardo Moreno nos lleva a través de la historia del museo en México, y es así como podemos llegar a comprender la historia y el contexto en el que fue creado el INAH y su preocupación por preservar el patrimonio nacional hasta la creación del MNA y la inserción de la sala etnográfica. Para esto, es necesario abordar las teorías de José Vasconcelos, Moisés Sáenz y Manuel Gamio como antecedente del indigenismo cardenista, desde el cual servirá de base para poder hacer un análisis más profundo en la reapropiación de lo indígena y su patrimonialización y musealización.

Para poder realizar un marco teórico adecuado es recomendable abordar las políticas culturales en las que está inmersa esta investigación, por lo cual el análisis de las políticas de la UNESCO en lo que al patrimonio intangible se refiere es indispensable para poder comprender, desde un enfoque institucional, los que el MNA y el INAH intentan proteger.

Otro rasgo de la investigación que trae el estudio de la creación del objeto de estudio es el concepto de *identidad* la cual abordaré desde Stuart Hall, desde su visión de identidad cultural y la resistencia a través de la ideología e identidad tomando como soporte su postura sobre multiculturalismo.

BIBLIOGRAFÍA TENTATIVA

- Ambrose, Timothy, Paine, Crispin, *Museums Basics*, ICOM/Routledge, Londres.
- Ballart Hernández, Josep. *Manual de museos*, Editorial Síntesis, Madrid.
- Choay, Françoise, Trad. Bertrand, María, *Alegoría del Patrimonio*, Ed. Gustavo Gili, Barcelona, 2007.
- Díaz Balerdi, Ignacio, *Artigrama*, núm. 17, 2002, 493-516
- Fernández, Luis Alonso. *Introducción a la nueva museología*, Alianza Editorial, Madrid, 1999.
- Gamio, Manuel. *Forjando Patria*, Porrúa, México, 1916.
- Hall, Stuart y Gay, Paul du (comps.), *Cuestiones de identidad cultural*, Amorrortu, Buenos Aires, 2003.
- Korsbaek, Leif y Sámano Rentería, Miguel Ángel, *El Indigenismo en México: Antecedentes y actualidad*, Ra Ximhai, enero-abril/Vol. 3, núm. 1, UAIM, Sinaloa, 195-224.
- Morales Moreno, Luis Gerardo. *Orígenes de la museología mexicana: fuentes para el estudio histórico del Museo Nacional, 1780-1940*, UIA, México, 1994.
- Rivière, Henri, Trad. Rodríguez Casal, Antón, *La Museología*, Akal, Madrid, 1993.
- Sáenz, Moisés, *México íntegro*, SEP/80, México, 1982.
- Vasconcelos, José, *La raza cósmica*, SEP, México, 1976.
- Villoro, Luis, *Los grandes momentos del indigenismo en México*, FCE,

México, 1996.

- Walsh, Kevin *The Representation of the Past. Museums and heritage in the post-dern world*, Routledge, Londres, 1992.
- Williams, Raymond. *Historia y cultura común*, Alicia García Ruiz, Madrid, 2008.