

**SEMINARIO LATINOAMERICANO SOBRE INDICADORES
CULTURALES:**

SU CONTRIBUCIÓN AL ESTUDIO DE LA ECONOMÍA Y LA CULTURA
México, 7-9 Mayo 2003

**EL APOORTE DE LA ECONOMÍA AL ANÁLISIS DE
INDICADORES CULTURALES**

Lluís Bonet

Universidad de Barcelona

ESTRUCTURA DE LA PONENCIA

- 1. Premisas introductorias**
- 2. Análisis del proceso de selección, análisis y difusión de indicadores culturales**
- 3. Indicadores al servicio de la evaluación de políticas**
- 4. Limitaciones y potencialidades de los estudios de impacto económico**
- 5. Modelos interpretativos alternativos al servicio de la toma de decisiones**
- 6. Conclusiones**

PREMISAS INTRODUCTORIAS

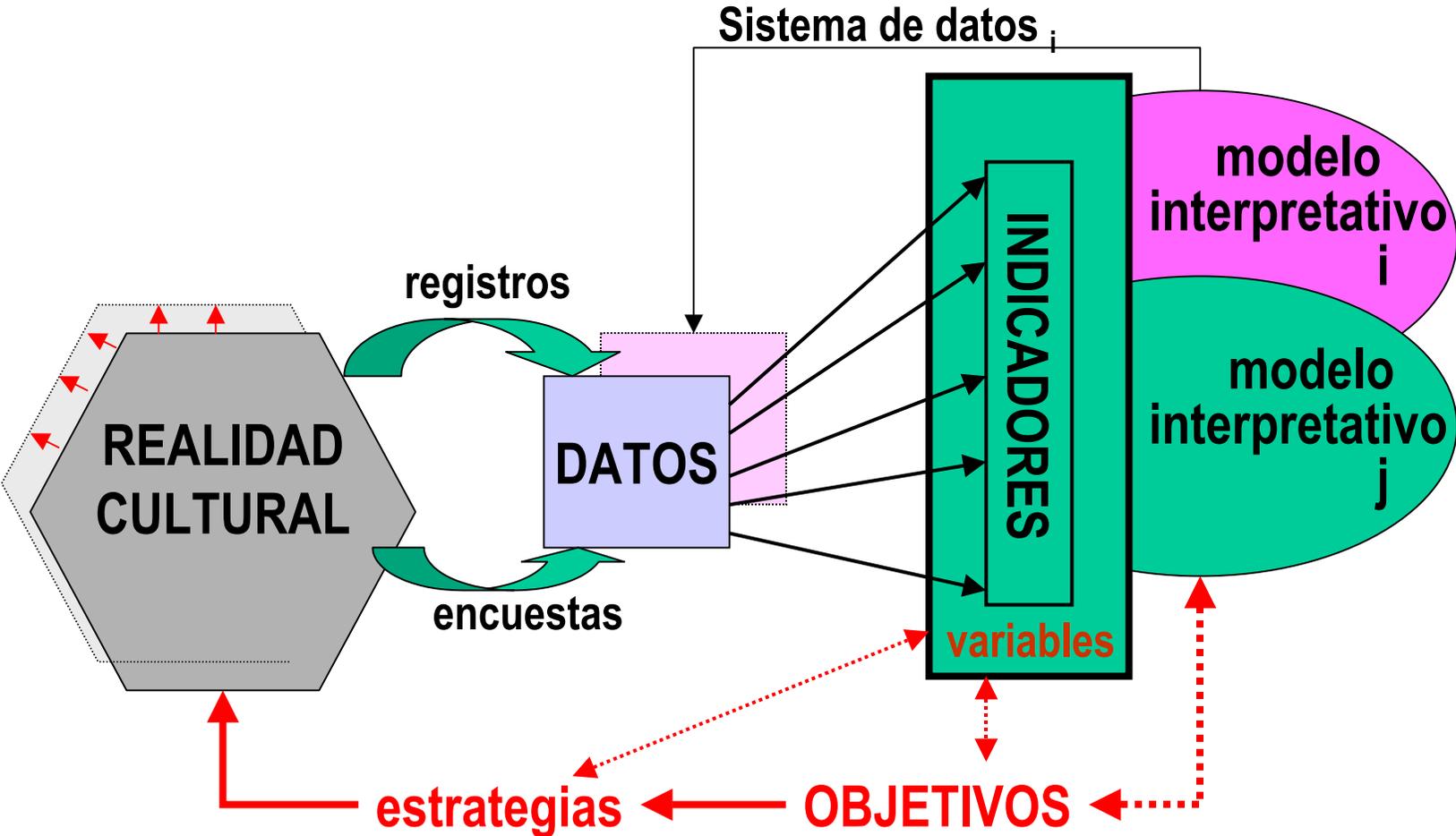
ES NECESARIO DIFERENCIAR ENTRE:

- El uso de **indicadores** económicos (sociales, políticos, culturales) para **evaluar** las estrategias de las organizaciones gubernamentales, no gubernamentales y empresariales con incidencia en el desarrollo cultural
- La aportación de la ciencia económica a un mejor conocimiento del sector cultural
 - Análisis de la demanda y el consumo cultural
 - Análisis del proceso de producción y financiación
 - Análisis del valor y de la asignación de precios en el mercado
 - Análisis económico de la intervención pública

INDICADORES AL SERVICIO DE LA EVALUACIÓN

- Es necesario disponer de **datos estadísticos** y **diseñar indicadores** al servicio de las **necesidades de diagnóstico, evaluación y toma de decisiones**. Es decir, indicadores analíticos que:
 - ayuden a evaluar no solo el **dinamismo endógeno del sector cultural**, sino también la **eficacia de las distintas estrategias de la intervención pública y privada** en relación a las **prioridades y finalidades perseguidas**.
 - respondan a **modelos interpretativos de las estructuras y las dinámicas** que caracterizan el sector cultural contemporáneo. Por esto es importante diferenciar entre la **realidad**, los **datos** obtenidos de dicha realidad, las **variables clave** de interpretación y los **indicadores** que la sintetizan, y relativizarlos en función de los modelos interpretativos escogidos 
- El valor de mucha de la información existente sólo adquiere relevancia si permite la **comparación** con otras realidades parecidas o si se dispone de series temporales homogéneas. Por desgracia, no siempre es fácil:
 - Disponer de series temporales largas y homogéneas en muchos países;
 - La comparación entre países pues se analizan sistemas culturales distintos (valores, contextos y cosmovisiones distintos que llevan a que una misma palabra pueda tener significados distintos); 

MODELO DE SELECCIÓN DE INDICADORES



EJEMPLO DE DISEÑO DE INDICADORES

| | |
|-----------------------------|--|
| FINALIDAD | Diversidad cultural |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Diversidad oferta de libros a disposición del público |
| OBJETIVO OPERATIVO | Aumentar el número de puntos de venta y la diversidad de su oferta de libros |
| VARIABLE | Tipología y distribución territorial de los puntos venta Tipología de la oferta disponible y la venta realizada |
| DATOS | Licencias fiscales, librerías agremiadas, facturación Nº títulos, copias editadas, traducciones, importados |
| INDICADOR | puntos venta/hab.; umbral rentabilidad/hab.; media y varianza libros/p. venta; rotación media, índice concentración, referencias locales s/nacional - total... |

VARIABLES

VARIABLES CULTURALES

- Calidad de la oferta cultural
- Diversificación de la oferta cultural
- Producción cultural local
- Crecimiento de la oferta cultural
- Estructura y diversificación del consumo cultural
- Práctica amateur y participación en actividades culturales
- Formación artística y cultural
- Identidad y reconocimiento cultural
- Institucionalidad cultural
- Tipología de actores culturales
- Libertad expresiva

VARIABLES ECONÓMICAS

- Empleo cultural
- Producción cultural
- Valor añadido cultural
- Gasto en bienes y servicios cult.
- Fuentes de financiación y precios
- Comercio y dependencia exterior
- Concentración empresa cultural
- Competitividad mercado cultural
- Flujo turístico

OTRAS VARIABLES

- Uso del espacio público
- Acuerdos y consenso público
- Satisfacción
- Violencia en la calle

DISEÑO DE INDICADORES

MAPAS Y GRÁFICOS

- Ubicación territorial
- Densidad territorial
- Correlación
- Matrices
- Curvas de desigualdad

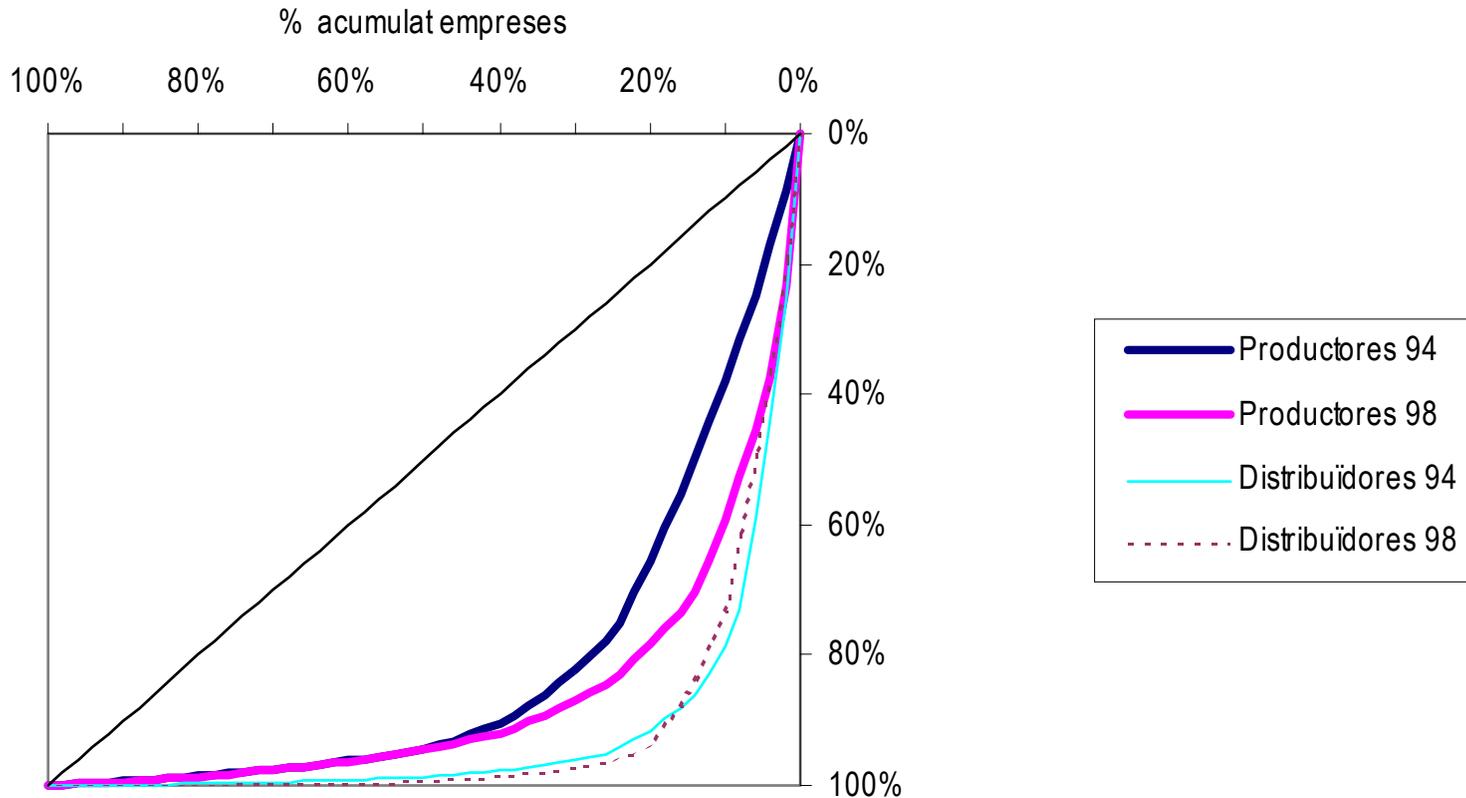
RATIOS

- Número
- Media
- Varianza
- Índice de crecimiento acumulativo
- Índice de concentración
- s/ habitantes (y sus tipologías)
- s/ hogares
- s/ nivel de renta
- Cruzamiento de variables
- Correlación
- Análisis econométrico

Estructura del VAB y empleo por subsectores culturales. Cataluña, 1999

| | Producción | | Distribución | | Comercialización | | Total | |
|-----------------|------------|--------|--------------|--------|------------------|--------|--------|--------|
| | VAB | Empleo | VAB | Empleo | VAB | Empleo | VAB | Empleo |
| Libro | 26,2% | 16,1% | 1,6% | 2,5% | 4,5% | 8,1% | 32,3% | 26,6% |
| Prensa | 22,4% | 11,4% | 1,7% | 1,6% | 6,6% | 20,5% | 30,6% | 33,5% |
| Fonogramas | 1,8% | 1,3% | 0,6% | 0,9% | 1,2% | 2,5% | 3,6% | 4,7% |
| Cine y video | 4,1% | 4,0% | 7,8% | 1,5% | 5,9% | 8,8% | 17,7% | 14,2% |
| RTV | 12,5% | 14,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 12,5% | 14,0% |
| Artes escénicas | 1,3% | 3,3% | 0,0% | 0,0% | 1,2% | 2,7% | 2,5% | 6,0% |
| Artes visuales | | | | | 0,7% | 1,0% | 0,7% | 1,0% |
| TOTAL | 68,3% | 50,1% | 11,7% | 6,4% | 20,0% | 43,5% | 100,0% | 100,0% |

Curba de Lorenz e Índice de Hirschman-Herfindahl de concentración del sector del cine en España



| I. Hirschman-Herfindahl | 1994 | 1998 |
|-------------------------|-------------------|-------------------|
| PRODUCTORAS | 0,04938584 | 0,09788788 |
| DISTRIBUIDORAS | 0,14745918 | 0,12223005 |



- **Mucha de la información que tradicionalmente se recoge y evalúa no refleja suficientemente una realidad dinámica y la complejidad de muchos subsectores culturales. Por esto, debe distinguirse entre:**
 - **Datos ilustrativos de realidades más permanentes: series a largo plazo**
 - **Datos flexibles que se adaptan a la interpretación de una realidad cambiante**
- **Aunque todo indicador cuantitativo nace de un análisis cualitativo de la realidad, es importante tener presente las limitaciones de ambas aproximaciones.**
 - **La actividad de **observación cuantitativa** de datos culturales es estructuralmente incapaz de conseguir el ideal de la comparabilidad objetiva de las informaciones obtenidas**
 - **Es muy difícil trabajar con indicadores y aproximaciones **cualitativas** cuando se quiere comparar comunidades, sectores o territorios heterogéneos, sobretodo a escala internacional.**
- **Ningún análisis permite por si solo una evaluación exacta de la realidad, y del impacto social y económico sobre un territorio de las distintas políticas culturales públicas y privadas realizadas.**

- Las **fuentes disponibles** (casi siempre incompletas, ambivalentes y/o heterogéneas), proceden mayoritariamente de agentes interesados en recoger, producir y difundir (o esconder) sólo cierta información, de acuerdo con objetivos y métodos legítimos pero no universales (gobiernos, empresas, sindicatos, activistas ...) 

EN RESUMEN, uno debe aceptar trabajar con:

- **Asimetría informativa**
- **Modelos interpretativos diversos, interdisciplinares y a medio construir**
- **Un sector cultural estructuralmente heterogéneo**
 - bien ↔ servicio
 - tangible ↔ intangible
 - público ↔ privado
 - mercantil ↔ no-mercantil
 - industrial ↔ artesanal

EL PROCESO DE SELECCIÓN, ANÁLISIS Y DIFUSIÓN DE INDICADORES CULTURALES

| PROCESO RETOS | RECOGIDA | TRATAMIENTO | ANÁLISIS | DIFUSIÓN |
|--------------------------------|--------------------------|---|---|---|
| OBJETIVOS | Específicos Amplios | Específicos Amplios | Específicos Sesgados Multicomprendivo | Específicos Sesgados Amplios |
| MEDIOS | Escasos Suficientes | Escasos Suficientes | Escasos Suficientes | Nulos Escasos Amplios |
| APROXIMACIÓN | Limitada Amplia | Restringida Amplia Interdisciplinar | Restringida Amplia Interdisciplinar | Restringida Amplia Interdisciplinar |
| METODOLOGÍA | Selectiva Descriptiva | Descriptiva Prescriptiva Analítica | Descriptiva Prescriptiva Analítica | Descriptiva Prescriptiva Analítica |



RECOMENDACIONES

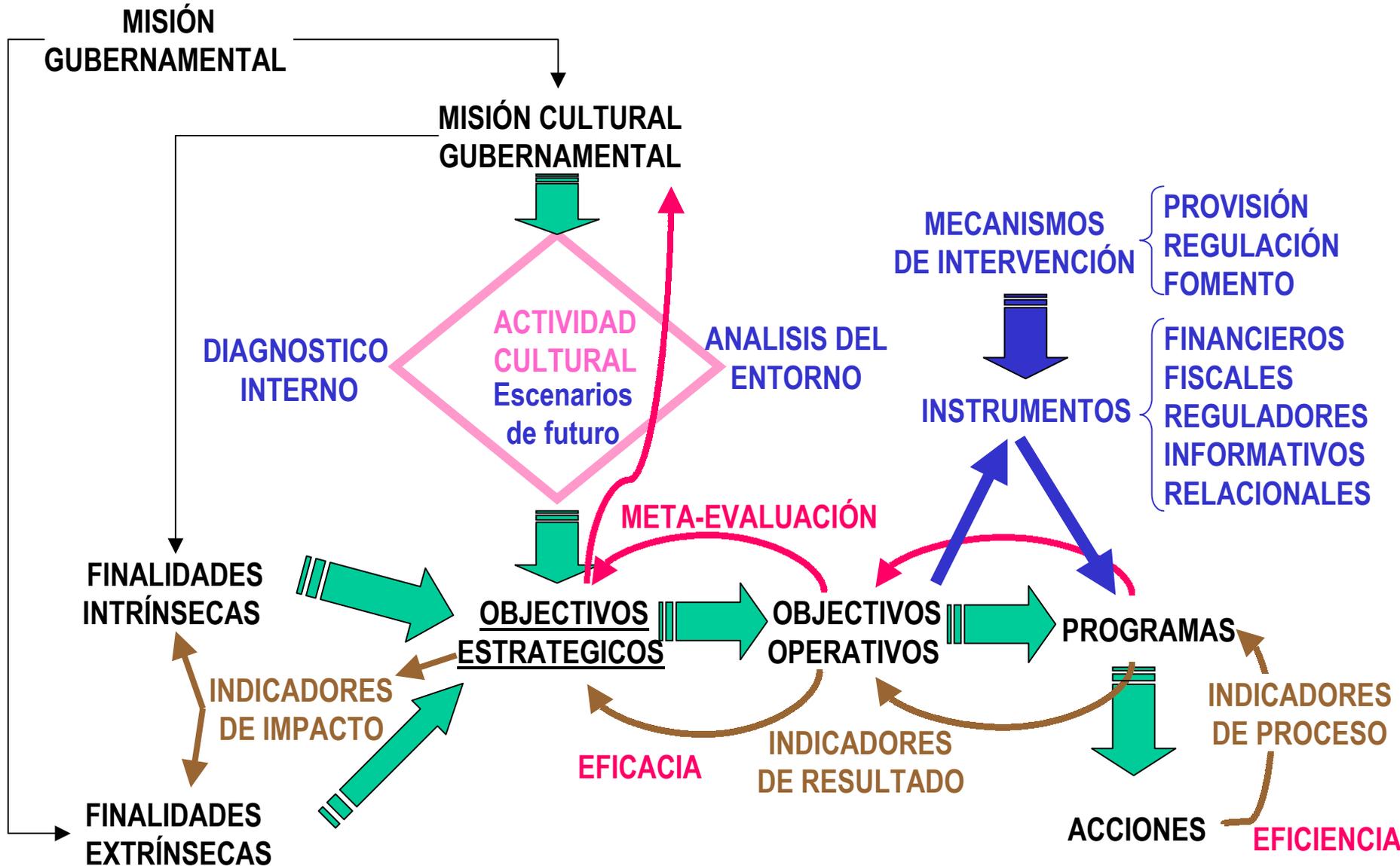
- **Preservar la pluralidad de fuentes (y sus contextos) y de aproximaciones analíticas**
- **Propiciar sistemas mixtos de confrontación y análisis comparado sobre los objetivos y métodos de las distintas formas de intervención cultural: encuestas, censos, estudios de caso ...**
- **Desarrollar aproximaciones horizontales en la producción de datos e interpretaciones, que permitan integrar y entender**
 - **La diversidad sectorial (productiva, tecnológica ...)**
 - **La diversidad territorial (urbano-rural; centro-periferia ...)**

RETO FUNDAMENTAL: Disponer de recursos estadísticos y analíticos que ayuden a interpretar un realidad plural, amenazada por una homogenización creciente de los mercados culturales

COMENTARIOS

- **Es necesario avanzar en la definición de ratios que permitan evaluar los objetivos de las políticas públicas a partir del análisis empírico. Ratios que pueden ser comunes entre países distintos, aunque requieran interpretaciones específicas**
- **Indicadores que faciliten la formulación de preguntas o hipótesis sobre la eficiencia interna (progresión de la oferta en relación a los recursos financieros de que se dispone), y de evaluación de la eficacia final de las políticas culturales a nivel de los resultados obtenidos; es decir, en relación a los objetivos de participación propuestos, y a los medios puestos a disposición de la oferta por parte del sector público**

EVALUACIÓN DE UNA POLÍTICA CULTURAL



EFICACIA, EFICIENCIA Y EQUIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE POLÍTICA CULTURAL

Objetivo: Fortalecer la inserción de galerías y artistas españoles en el mercado internacional de arte visual

| INST. FINANCIEROS | COSTE-BENEFICIO | COSTE DE OPORTUNIDAD | EQUIDAD |
|--|------------------------|-----------------------------|----------------|
| SUBVENCIÓN A LA PRESENCIA EN FERIAS INTERNACIONALES | √ | √ | |
| ADQUISICIÓN DE OBRAS | | ↓ | |
| CRÉDITO A GALERISTAS | | ↓ | |
| AVALES POR IMPORTACIÓN DE OBRAS | | √ | |
| PARTICIPACIÓN EN EL CAPITAL DE ARCO | √ | | |
| PROVISIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS | √ | | |

EFICACIA, EFICIENCIA Y EQUIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE POLÍTICA CULTURAL

Objetivo: Fortalecer la inserción de galerías y artistas españoles en el mercado internacional de arte visual

| INST. FISCALES, REGULADORES E INFORMATIVOS | COSTE-BENEFICIO | COSTE DE OPORTUNIDAD | EQUIDAD |
|---|------------------------|-----------------------------|----------------|
| IVA 0% CREACIÓN ARTÍSTICA | √ | √√ | ↓ |
| DESGRAVACIÓN FISCAL POR COMPRA DE ARTE | √ | √√ | ↓↓ |
| EXCEMCIÓN TASAS ESPACIO FERIAL | √√ | √√ | |
| DROIT DE SUITE | ↓ | ↓ | √√ |
| PROGRAMACIÓN SELECTIVA | √√ | √ | |
| DIFUSIÓN EN MEDIOS DE COMUNICACIÓN | √√ | √√ | |

EFICACIA, EFICIENCIA Y EQUIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE POLÍTICA CULTURAL

Objetivo: Fortalecer la inserción de galerías y artistas españoles en el mercado internacional de arte visual

| INST. RELACIONALES | COSTE-BENEFICIO | COSTE DE OPORTUNIDAD | EQUIDAD |
|--|------------------------|-----------------------------|----------------|
| VENTANILLA ÚNICA | √ | √√ | √√ |
| ACUERDOS INTERGUBERNAMENTALES | √ | √√ | |
| FOMENTO COOPERACIÓN EMPRESARIAL | √√ | √√ | ↓ |
| MODELOS DE GESTIÓN EFICIENTE | √√ | √√ | |
| CONTRATOS-PROGRAMA A MEDIO PLAZO | √√ | √√ | |
| CESIÓN DE INFRAESTRUCTURA PÚBLICA | √ | √√√ | ↓ |

EFICACIA, EFICIENCIA Y EQUIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE POLÍTICA CULTURAL

Objetivo: Fortalecer la inserción de galerías y artistas españoles en el mercado internacional de arte visual

| INST. INFORMATIVOS | COSTE- BENEFICIO | COSTE DE OPORTUNIDAD | EQUIDAD |
|--|-----------------------------|---------------------------------|----------------|
| PREMIOS HONORÍFICOS | √√√ | √√ | |
| DIFUSIÓN DE BUENAS PRÁCTICAS, ESTUDIOS Y ESTADÍSTICAS | √√ | √√ | |
| RED DE OFICINAS EN EL EXTERIOR | √√√ | √ | |
| DIFUSIÓN DEL PROGRAMA DE APOYOS | √√ | √√√ | √√ |
| RELACIÓN CON AGENTES Y PROGRAMADORES INTERNACIONALES | √√√ | √√√ | |
| FOMENTO DE MARCAS DE CALIDAD | √ | √√ | |

LOS ESTUDIOS DE IMPACTO ECONÓMICO

- **Heterogeneidad de estudios de impacto económico y de metodologías de estimación de su aportación al PIB realizados en Europa y América.**
- **Crítica al abuso de dichos estudios (en especial los que estiman el impacto económico) por:**
 - **sus limitaciones metodológicas;**
 - **exceso de conclusiones improcedentes;**
 - **menosprecio al valor intrínseco de la cultura.**
- **Sin embargo, es necesario aprovechar este tipo de demandas (motivadas políticamente) para conocer mejor el sector, analizar las interdependencias económicas y sensibilizar los actores culturales en relación a los retos que plantea el mercado.**

Amplia experiencia de estudios con metodologías y enfoques distintos

- **Análisis del impacto económico del conjunto de actividad cultural sobre la economía de una ciudad o región:**
 - **Cwi-Moore (1977): Baltimore**
 - **NEA (1981): Columbus, S. Paul/Minneapolis, Salt Lake City, ...**
 - **Port Authority of New York (1983)**
 - **Myerscough (1988): Glasgow, Ipswich, Merseyside**
- **Análisis del impacto directo, indirecto e inducido de festivales o grandes equipamientos sobre la economía local :**
 - **Vaughan (1980): Festival de Edimburgh**
 - **Pflieger (1986): Festival de Avignon**
 - **Kyrer (1987): Festival de Salzburg**
 - **Hendon & Costa (1994): Akron Art Museum**
 - **Weil & Green (1995): Israel Museum**

- **Estimación del impacto económico de un subsector de actividad cultural sobre una economía local o nacional:**
 - **Ontario As. of Arts Galleries (1985): galerías de Ontario**
 - **Van Leenders & Sips (1996): museos holandeses**
- **Estimación de la dimensión económica de la cultura a escala nacional, en términos de empleo y capacidad productiva, así como su aportación al PIB (GNP):**
 - **Myerscough (1988): Reino Unido**
 - **Chartrand (1988): Canada**
 - **Heilbrun & Gray (1993): EEUU**
 - **NALAA (1994): Diversos estados de EEUU**
 - **García et al. (1997) y (2000): España**
 - **Convenio Andrés Bello y ministerios de cultura (desde 1999): Colombia, Ecuador, Perú, Venezuela**
 - **Mercosur: Argentina, Uruguay, Chile y Brasil (en curso)**
 - **Universitat de Barcelona (1996) y BCF (2001): Cataluña**
- **Estudios centrados en el impacto sobre el empleo de la inversión en cultura:**
 - **Pratt (1997): Reino Unido**
 - **Múltiples proyectos financiados por la Unión Europea**

Razones de la popularidad de los estudios de impacto económico de la cultura

“AMMUNITION FOR ADVOCACY” (NEA 1981)

Argumentos para justificar el apoyo y cambiar la imagen de un sector considerado por las autoridades económicas como marginal, mal gestionado y deficitario.

PERO TAMBIÉN, PORQUÉ:

- Genera empleo (la creatividad es trabajo intensiva) y valor añadido en sectores innovadores clave para diferenciarse en un mundo globalizado e interconectado
- Una vida cultural rica favorece la ubicación de otras actividades económicas en una ciudad o región; en especial aquellas con empleo calificado (y que generan un alto valor añadido).
- Efecto polarizador sobre el conjunto de industrias ligadas al trabajo creativo (audiovisual, publicidad, software, ...)

Principales aspectos críticos de los estudios de impacto económico

PROBLEMAS METODOLÓGICOS (Seaman 1985):

- **Sobreestimación de la dimensión del impacto debido a no restarse determinados efectos sobre el impacto bruto:**
 - Efectos de inercia (aquellos que se habrían producido igualmente)
 - Efectos desplazamiento y sustitución de la renta y/o del empleo en el interior de la zona estudiada
- **Insuficiente explicitación del procedimiento de estimación del gasto inducido en transporte, comida y alojamiento, o la no diferenciación entre residentes y turistas deslegitiman los propios estudios**
- **El elevado coste de obtención de la información determina que muchos estudios no tengan el rigor necesario**
- **Dificultad de delimitación territorial y sectorial**
 - El concepto económico de residencia no siempre coincide con el sentimiento de pertenencia a una cultura
 - ¿Deben incluirse los instrumentos de música o las artes gráficas?
- **Más allá del valor económico directo, indirecto e inducido, los beneficios externos y de futuro de la cultura son casi imposibles de cuantificar**

CONCLUSIONES IMPROCEDENTES O POCO SIGNIFICATIVAS:

- **Afirmar que es el primer (o el tercer) sector de una economía por su aportación al PIB depende del grado de desagregación sectorial utilizado. El dato en si (por ejemplo, 5% s/ PIB) no es más que una curiosidad estadística con poco valor explicativo (depende de lo que se incluya por cultura). Su valor es político “Ammunition for advocacy”.**
- **Los estudios de impacto económico no sirven para evaluar la bondad o comparar la eficacia entre proyectos o finalidades alternativas. Se debería usar el análisis coste-beneficio.**
- **Hay otros muchos servicios públicos (sanidad, educación) que puestos a comparar tienen un valor mucho más alto para el ciudadano**

MENOSPRECIO AL VALOR INTRÍNSECO DE LA CULTURA:

- **La cultura es instrumentalizada y valorada solo por su capacidad de crear empleo y riqueza material**
- **Los estudios de impacto económico evalúan la secuencia de interacciones: gasto → producción → renta; pero no el impacto de la cultura en la formación y capacidad innovadora de la población, en el fortalecimiento de la cohesión social y la proyección internacional de la identidad, o en la calidad de vida del ciudadano.**

- **Es necesario aprovechar el encargo de este tipo de estudios para:**
 - **Obtener recursos para estudiar a fondo los flujos y relaciones económicas intersectoriales**
 - **Dar información a los responsables públicos y privados para la toma de decisiones de inversión, regulación y políticas de apoyo**
 - **Sensibilizar a los actores culturales en relación a los retos que plantea el mercado.**

Estos ejemplos nos permiten aprender que:

- **La metodología utilizada condiciona los resultados**
 - Los sectores artesanales (artes escénicas y visuales), menos estructurados, con poco empleo fijo, empresas más pequeñas y actores más opacos fiscalmente, están subvalorados
 - El método de estimación del PIB de las actividades gubernamentales (gasto en personal más rendimiento negativo de la aportación pública) dificulta la comparación con el sector privado y la estimación global
 - En consecuencia, en términos relativos, los sectores privados más industriales están sobrevalorados
- **Sin embargo, los resultados obtenidos permiten actuar:**
 - Peso muy desigual en aportación a la producción y el empleo de cada subsector. Cada uno requiere estrategias distintas
 - La productividad del trabajo es muy desigual por subsectores.
 - La mayor productividad se da en la distribución, pero la comercialización es más trabajo intensiva que la producción
 - Predominio de los sectores maduros sobre los más dinámicos

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BONET, L. (1997), "Estadísticas e indicadores al servicio del análisis del sector cultural y de la evaluación de las políticas públicas de cultura", *La economía de la cultura Iberoamericana*, Madrid: Fundación CEDEAL.
- BARÓ, E.; BONET, L. (1997), "Els problemes d'avaluació de l'impacte econòmic de la despesa cultural", *Revista Econòmica de Catalunya*, n. 31, p: 76-83.
- GIRARD, A. (1992), *Indicateurs culturels: quelques exemples*, Conseil de l'Europe, Programme d'évaluation des politiques culturelles nationales, document provisoire.
- PUFFELEN, F. van (1996), "Abuses of Conventional Impact Studies in the Arts", *Cultural Policy*, vol. 2, n. 2, pp. 241-254.
- ROUET, F. (1989), "Les études d'impact dans le domaine culturel. Recherche-évaluation dans les politiques culturelles", *Actes du Seminaire de Grenoble*, Paris: CERAT.
- VVAA. (1986), *Méthodes pour l'évaluation des politiques culturelles nationales*, Stockholm: Ministère Suédois de l'Education Nationale et des Affaires Culturelles, Actes du Séminaire du 16-18 avril 1985.
- WANGERMÉE, R. (1988), *Evaluación de las políticas culturales. Lineas directrices para la elaboración de los informes nacionales*, Consejo de Europa. Consejo de la Cooperación Cultural, documento provisional.